

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 38
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 НОЕМВРИ 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Иван Гешев, Калина Чапкънова, Огнян Дамянов, Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 13.43 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги. Дневният ред за днешното заседание е от 8 редовни точки и 9 допълнителни.

Който е съгласен с така посочения дневен ред, моля да гласува. 6 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

9. Проект на решение за откриване на процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Ботевград.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

10. Проект на решение по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за оптимизиране щатната численост на органа.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

11. Проект на решение по предложение от административния ръководител на Районна прокуратура-Сливен за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Пламен Митков Славов – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

12. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Зорница Александрова Щърбева – прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

13. Проект на решение за периодично атестиране на Мария Дамянова Дамянова-Великова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Проект на решение за периодично атестиране на Румен Радков Арабаджиков – прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение за извънредно атестиране на Ваня Тонева Христова – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив и и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение по заповед № 962/23.09.2021 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Варна, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“, на Стоян Тодоров Загорев – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

17. Проект на решение по заповед № РД-04-679/01.10.2021 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с която е наложено дисциплинарно наказание

по чл.308, ал.1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“, на Иван Любчов Тасков – прокурор в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, предлагам първа и втора точка да станат четиринадесета и петнадесета с оглед на това, че шестнадесета и седемнадесета също са точки за дисциплинарната дейност и предлагам да започнем с точка трета – изслушването на Владимир Радоев.

Който е съгласен с това мое предложение, моля да гласува. 6 гласа „за“. Приема се.

Преминаваме към точка трета. Точка 3 - Изслушване на Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен, във връзка с постъпило негово възражение срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

Прокурор Радоев е подал възражение срещу изготвената от Комисията по атестирането и конкурсите комплексна оценка „Добра“. Изразява несъгласие срещу формираните от КАК оценки в част IV, т. 1, т. 2 и т. 3 и в част V, т. 1 от ЕФА.

Моля да бъде поканен колегата Радоев да обоснове своето възражение.

(Владимир Радоев влиза в залата)

Добър ден, колега. Имате думата да изкажете своето възражение по определената от КАК оценка.

ВЛАДИМИР РАДОЕВ: Добър ден на всички. Казвам се Владимир Пламенов Радоев и съм прокурор в Районна

прокуратура-Плевен. Пред Вас съм, а именно за възражение по комплексна оценка от атестиране, внесено от мен.

Ще се опитам да бъда изключително кратък, за да не Ви губя времето и за да може да вършите други по-съществени въпроси.

Ще започна с малко статистика. Атестацията включва периода от 5 години – от 2015 до 2020 г., а именно в две прокуратури – Районна прокуратура-Враца и Районна прокуратура-Плевен. В периода 2015 – 2020 г. приети за разглеждане в съда прокурорски актове са 187 броя; 106 са обвинителни акта; 56 са предложения за споразумения; 25 са предложения по чл. 78а от НК.

Относно натовареността за 2015 г. е била над средната, за 2016 г. е малко под средната в страната; за 2016 г. в Районна прокуратура-Плевен, защото е имало период, в който съм бил от Районна прокуратура-Враца в Районна прокуратура-Плевен, натовареността е над средната; за 2017 г. е над средната; 2018, 2019 и 2020 г. е малко над средната натовареност.

Срочност за извършване на проверки: до тримесечния срок са 652; над тримесечния срок са 6 проверки. Срок, в който съм се произнесъл в едномесечен срок са 1149; над 1 месец са 13. Последващите критерии, а именно срочност на приключване на досъдебни производства в едномесечен срок – 638, решени в срок до 2 месеца – 24 и решени в срок над 2 месеца – 2. Актове по преписки, а именно откази са 840 на брой, като от тях 798 са необжалваеми, 42 са обжалвани, 30 са потвърдени и 12 са изцяло отменени, както пиша.

Тук ще се спра... (не довършва мисълта). А във възражението съм изнесъл по всяка една преписка как съм се произнесъл с актовете, а именно отказ да се образува досъдебно

производство, на коя дата, отмяната на постановлението и съм направил анализ, в който става ясно, че 11 броя преписки са отменени, но отново е постановен отказ за образуване на досъдебно производство и резултатът е абсолютно същият, както първоначалния. Само една преписка е била отменена, впоследствие е образувано досъдебното производство и е внесено предложение по реда на чл. 89б от НК. Изводът е, че резултатът е бил абсолютно един и същ от първоначалния.

Относно останалите актове, а именно фактически и правни основания за отмяна на постановления по наказателни производства. Пак съм разбил за всяка една преписка (извинявам се!), за всяко едно досъдебно производство произнасянето от моя страна. Тук става въпрос за 7 досъдебни производства, като 3 от тях са отменени и изводът е различен от първоначалния. Другите 4 са с абсолютно същите мотиви, които съм описал в първоначалните произнасяния.

Относно върнати споразумения. Става въпрос за 7 броя върнати споразумения, като след анализ от моя страна 6 от тях са били върнати не по вина на прокуратурата, а именно по моя вина. Давам пример, по част от тях е искано доста по-високо наказание, впоследствие е внесено отново споразумение в Районен съд и Районния съд е одобрил същото споразумение с почти същите параметри, може би 1 месец завишаване от първоначалното споразумение. Само едно е по вина на прокуратурата, а именно по моя вина върнато.

Имам 4 оправдателни присъди в периода, в който съм атестиран. Става въпрос за 2 оправдателни присъди по чл. 9, ал. 2 от НК, а именно и двете са за държане на наркотици по чл. 354, ал. 5, във връзка с ал. 3, т. 1 от НК. По първата присъда, която е

приложен чл. 9, ал. 2 от НК, а именно внесена е маловажен случай за 104 лв. и 11 стотинки, Окръжният съд е потвърдил решението на Районния съд за оправдаването.

По втората присъда, която е именно приложен чл. 9, ал. 2 от НК тогава по основния състав - чл. 354, ал. 3, т. 1 от НК. Тогава имаме произнасяне и на Върховния касационен съд, като Районният съд налага ефективна присъда по така повдигнатото обвинение, Окръжният съд прилага чл. 9, ал. 2 от НК, Върховният касационен съд потвърждава решението на Окръжен съд-Плевен.

По третата присъда, ако мога да се върна и да бъда кратък, чл. 9, ал. 2 от НК защо е приложен буди недоумение, защото ако вникнете, ще имате възможност да вникнете по актовете, по втората присъда, по която ВКС се е произнесла, той е осъждан два пъти, а именно за държане на наркотици. По едната присъда е приложено ... (Намесва се Ст.Петров: Спестете ни подробностите.) Да, извинявам се много. Вие ще имате възможността, така че приложим е чл. 9, приложен е.

По третата присъда, която е оправдателна, става въпрос Районният съд е наложил наказание ефективно лишаване от свобода, Окръжният съд е потвърдил абсолютно присъдата и тя е влязла в сила, Апелативен съд-Велико Търново е възобновил отново съдебното производство, има отново произнасяне на Районен съд, отново на Окръжен съд, Районен съд оправдава, Окръжен съд потвърждава. Това е на Районен съд-Плевен и на Окръжен съд-Плевен.

В атестацията, в оценката, която е описана, е писано, че има забавяния по преписки, по дела 16 на брой, а именно 13 преписки, като е установено просрочване най-дълго от 16 дни. Над 30-дневния срок за произнасяне най-често забавянето е от 3 до 4

дни. Може би не Ви е ясно, но Районна прокуратура-Плевен е разделена на две и ние сме в друга сграда, докладът се пренася в главната сграда, а пък произнасянето е в петък, в понеделник и вторник се обработват от деловодителите, събота, неделя, понеделник, вторник – там може да се получи забавянето.

По произнасяния от моя страна, решаване на дела в едномесечен срок мисля, че казах 638, решени в срок до 2 месеца – 24 и над 2 месеца са 2 дела.

Мисля, че се опитам горе-долу да синтезирам най-кратко това, което мога да кажа. Ако имате въпроси?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Имате ли някакви въпроси, колеги?

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Един въпрос имам към колегата. Забавени са 26 досъдебни производства. Какви са причините за това забавяне? Има произнасяне по реда на чл. 242.

ВЛАДИМИР РАДОЕВ (без включен микрофон): Това е да, 24 са до 2 месеца и решени в срок над 2 месеца са 2.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Включете си микрофона, колега!

ВЛАДИМИР РАДОЕВ: Извинявам се. Да, тук са решени в срок до 2 месеца 24 и над 2 месеца - 2. Виждате, че произнасянията са 638 плюс тези. Забавянето може би е било, значи, до 2 месеца, ако е счетен и срокът, който е по чл. 242, а именно удължаването от административния ръководител с още 1 месец, ако това може да сметем, наистина тези влизат и в този срок, но не могат да бъдат...(Прекъснат.)

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ (без включен микрофон): Има ли някакви обективни причини, които да изложите? То е ясно, констатирано е това. Вие нещо допълнително да кажете.

ВЛАДИМИР РАДОЕВ: С фактическа и правна сложност са били делата, нали? Описал съм по-точно и конкретно за всяко едно от тях, трябва да отворя и да разгледам, да видя.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Има ли други въпроси?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Аз. Моят въпрос ще бъде малко по-встрани от темата, тъй като статистиката е ясна, цифрите няма как да ги променим, но за мен е интересно – харесват ли прокурорската работа?

ВЛАДИМИР РАДОЕВ: Харесвам си прокурорската работа, бих казал, че я обичам и затова я работя с желание. Прокурорската работа за мен си е призвание. Имам възможност, ако се вникне в предишната ми работа и предишната дейност как съм извършвал, може да се разбере, че съм загърбил едно нещо за сметка на прокуратурата. Имал съм избор да работя нещо различно, но съм преценил, че това е моята работа.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: А в работата си като прокурор случвало ли Ви се е да извършвате и Вие действия по разследването, да помагате на разследващите?

ВЛАДИМИР РАДОЕВ: Много пъти се случва да извършвам действия по разследване, доста често при привличанията, при предявяванията, дори по по-сложните дела се явявам при претърсване и изземване. Мога да дам пример по скорошно дело, а именно свързани с боклуците и отпадъци, при всички претърсвания и огледи съм присъствал лично. Пак по други сложни дела съм координирал действията отново при претърсване и изземване. В едното от делата си, което все още е на производство, имаше сформирани 11 претърсвания за един ден. Помагах, да.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Има ли други въпроси, колеги? - Няма.

Тогава колега, ако обичате, изчакайте отвън.

(Владимир Радоев напуска залата)

Колеги, преминаваме към разисквания по точка трета във връзка с възражението на прокурор Радоев. Исква ли някой да вземе думата?

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, ще си позволя да кажа няколко думи, защото така или иначе се оказах в някаква степен ангажиран с това изслушване и с тази атестация.

Първо, искам да уточня, че аз очевидно съм отсъствал от заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, когато се е обсъждала тази атестация и е взето решение и затова се налага сега да кажа това, което мисля. За мен най-важният въпрос по отношение на тази атестация е каква комплексна оценка трябва да получи колегата Радоев – „Добра“, каквото в момента е предложението за гласуване или „Много добра“ и за да преценя коя според мен казвам е правилната оценка, аз търся още нещо, което е различно от цифрите, които всички виждаме и те няма как да бъдат променяни, цифрите са факт.

Говорих с няколко колеги от Плевен, даже в началото мен ме потърсиха, за да ми кажат, даже вчера и с колега от Враца говорих, тъй като колегата Радоев там е бил младши прокурор и те също имат някакви впечатления от работата му. Колегите бяха изненадани защо той получава оценка „Добра“. Тогава аз погледнах атестационния му формуляр и забелязах колко оценки с цифрови изражения „3“ има вътре и вече се зачетох в цифрите. Тогава установих, направи ми впечатление, че някакво сериозно занижаване по много показатели. Тя самата етиология на събитията е интересна, защото колегата е писал възражение още на

помощната атестационна комисия в Апелативна прокуратура-Велико Търново, там са му уважили по един от показателите и са повишили от „3“ на „4“. Същото се е случило и тук в КАК, когато е обсъждано и така оценката му се е повишила от 3,73 на 3,84. Сега е на 4,03. И въпреки това аз мисля, че имаме изключително неоправдано занижаване по още три показателя.

Ние, като преценяваме колега, когато го атестираме, на първо място се водим от цифрите. Това е очевидно. Статистиката е може би най-важният показател за нашата работа и цифрите са неумолими. Това го разбирам. Водим се от написаното, което си е все пак някакъв текст.

За мен е, обаче, много важно да добия и представа от човека, който се атестира, от това каква е неговото отношение към работата, която върши, защото винаги съм бил на мнение, че един мотивиран човек може да даде много повече за институцията, към която работи, дори да надскочи способностите си, а един демотивиран човек, дори да е изключително интелигентен и способен, може да даде много по-малко. И тук е въпросът ние какво искаме? Ако огорчим един човек и той да не дава това, на което е способен или да оценим един човек, така че да му дадем сили да продължи да работи сърцато, какъвто е случаят с колежата Радоев. Аз определено мисля, че огорчението на него не му трябва и поради тази причина се осведомих от колегите като какъв човек го познават, и то определено го познават като човек, който е отдаден на прокурорската работа и си я харесва. Аз затова го попитах, за да го чуя и от него. Да, той наистина харесва работата и работи. Има грешки, може би казано от грешки на растежа, на младата възраст, но по-добре така, отколкото да е някой колега, който работи само на

сигурно и предпочита да не сгреши, за да не си влоши статистиката и да получи оценка „Добра“.

Затова аз съм на твърдото мнение, че той заслужава оценка „Много добра“, дори и в най-ниските стойности, но да е „Много добра“ и предлагам с цел да не Ви отегчавам повече, да кажа съвсем набързо какви са ми мотивите.

Мотивите ми са следните. Чисто статистически той все пак не стои толкова зле, защото актовете му са 3798, което не е малка цифра, участията в съдебни заседания също са доста – 534, актовете по преписки са 840. И тук следва интересното. От тези 840 акта са обжалвани 42, от които 30 са потвърдени и 12 - отменени. Като погледнем процента 28,6 от обжалваните са отменени, ми прави впечатление, че е висок, но всъщност отменените са 1,4 само от общите му актове; 798 акта - огромна част от актовете, които е произнесъл въобще не са обжалвани. По същия начин стои въпроса и с актовете по наказателни производства. Общо са 655, от които не са обжалвани 645. Само 10 са обжалвани, от които 4 потвърдени и 6 отменени. И тук е голямата цифра 60% на отменени от обжалваните, но всъщност процентът, който за мен е по-важен е 0,9 от общо произнесените. Внесените актове са общо 223, върнатите той ги спомена. За двата акта, които съдът му е отменил и е приложил чл. 9, ал. 2 от НК и самата ПАК, и КАК са решили, че наистина те не трябва да бъдат вземани под внимание, защото това вече си е преценка на съда. Член 9, алинея 2 е ясен. Само 4 оправдателни присъди и 181 осъдителни с осъдени 200 лица – също е процент, достоен за уважение. Интересно и за мен също важно е съотношението и по протестите. От 10 протеста 5 са уважени,, 4 не са уважени, 1 не е разгледан. Това също е висок процент на коефициент на полезно действие при протестите.

Натовареността му е около средната, като в една година две години е по-висока.

В крайна сметка предлагам на вниманието Ви да обсъдим и да преценим, да си решите как ще гласувате, да бъде повишена оценката му в част IV, т. 2 „Умение за анализ на правно-релевантните факти“ с една единица от „3“ на „4“, в част V, т. 1 „Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство“ да бъде увеличена с една единица от „4“ на „5“ и в част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове“ също да бъде повишена с една единица от „4“ на „5“. Цифрите Ви ги казах, а за V, т. 1 е, че недостатъците, които са отчетени в неговите актове, вече са взети под внимание в част IV, т. 1 и т. 2, и част IV, т. 3. Така че според мен има основание в част V, т. 1 да се увеличи и ако това се случи, оценката му ще стане 4,50 – „Много добра“, което е минимумът на „Много добра“. Всички тези недостатъци, които са констатирани и ги има цифрово изразени в атестационния му формуляр, са отчетени, защото оценката е 4,50.

Това е моето предложение. Увеличение в три. IV, т. 2, и V, т. 4. (обсъждат) Не, една тройка се вдига на четворка и на V са от „4“ на „5“. Остават ниски оценки и в другите, за да се стигне до 4,50.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, има ли други, които желаят да се изкажат?

Колеги, аз представям позицията на КАК, но трябва да Ви кажа, че след като мина изслушването аз бих се съгласил с предложението на г-н Иванов и ще гласувам за промяна в оценките така, както ги предложи Евгени Иванов, в част IV, т. 2 да стане от „3“ на „4“, в част V, т. 1 от „4“ да стане на „5“ оценката и в част V, т. 4 от „4“ да стане на „5“.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Иванов с тези промени, които ги предложи.

Нека първо на КАК да предложим така, както е предложила КАК.

Който е съгласен, моля да гласува. 1 глас „за“. Кой е „против“? 4 гласа „против“.

Госпожо Мутафова, не разбрахме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, извинявам се, но на мен ми спря интернета. Колеги, дали ме чувате?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, видяхме. Предлагаме на гласуване първо предложението на КАК.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Вие ме виждате, но на мен ми прекъсна интернета.

СТЕФАН ПЕТРОВ: За добра оценка на колегата Радоев.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз гласувам „за“ това решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: На КАК?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Значи, 2 гласа „за“ и 4 гласа „против“. Няма решение, поради което на следващо заседание ще вземем решение.

Другите диспозитиви по точка 3 няма да ги подложа на гласуване, тъй като нямаме решение по предложението на КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

3.2. След проведеното обсъждане и гласуване с вдигане на ръка, при резултат: 2 гласа „за“ и 4 гласа „против“ **Прокурорската колегия не взе решение по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите и отлага произнасянето за следващо заседание на колегията.**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, нека да дойде колегата да му обявим решението.

(Владимир Радоев влиза в залата)

Колега Радоев, Прокурорската колегия няма взето решение, тъй като за предложението на КАК за оценка „Добра“ гласуваха двама колеги, четирима бяха „против“. На следващо заседание пак ще бъде предложена тази точка, вече Ви изслушахме, само обсъждане ще имаме на следващо заседание.

Благодаря Ви! Довиждане.

(Владимир Радоев напуска залата)

Колеги, ще ми позволите да групирам другите точки на Комисията по атестирането и конкурсите.

Точка 4. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение:

ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с § 72, ал. 1 от ПЗР към ЗИД на ЗСВ, Петя Петрова Кралева – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас, на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Решението подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Точка 5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Радослав Николаев Косев – прокурор в Окръжна прокуратура-Велико Търново за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Апелативната прокуратура-Велико Търново, поради липса на освободена длъжност.

Решението по точката подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Точка 6. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Виолета Петрова Танаицова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Виолета Петрова Танаицова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Точка 7. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Радев Йоловски – прокурор в Районна прокуратура-Ловеч, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, ще ми позволите и допълнителните точки на КАК да предложи.

Точка 9. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Първо, ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Ботевград – свободна длъжност.

Точка втора. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет, по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на ВСС (има го). Към предложенията се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено образование и другите атрибути.

Точка трета. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Точка 10. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ щатната численост на Специализираната прокуратура с 5 (пет) свободни длъжности „прокурор“, считано от датата на вземане решението.

Второ. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 5 (пет) щатни длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане решението.

И трето. ВНАСЯ предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 11.11.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

Точка 11. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Първо. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, трета щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливен, чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ от щата на Районна прокуратура-Сливен в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на органа, считано от датата на вземане на решението.

Второ. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Пламен Митков Славов – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна

прокуратура-Сливен, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 12. Първо. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Зорница Александрова Щърбева – прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

Второ. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Зорница Александрова Щърбева – прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

И трето. Зорница Александрова Щърбева – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 13. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Дамянова Дамянова-Великова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

И второ. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Дамянова Дамянова-Великова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Точка 14. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Първо. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Румен Радков Арабаджиков – прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора.

И второ. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Румен Радков Арабаджиков – прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора.

И последната точка от Комисията по атестирането и конкурсите - точка 15. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Първо. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ваня Тонева Христова - заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив и и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пловдив.

И второ. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ваня Тонева Христова – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив и и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пловдив.

Колеги, по някоя от точките имате ли нещо да добавите или запитване? – Няма.

Тогава гласуваме ги анблок, като се смята, че сме ги гласували поотделно.

Който е „за“, моля да гласува. Госпожо Мутафова?
6 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 4-7, 9-15)

4. ОТНОСНО: Молба на Петя Петрова Кралева – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас, за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Апелативната прокуратура-Бургас

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (ДВ, бр. 28/08.04.2016 г.), във връзка с § 72, ал. 1 от ПЗР към ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), **Петя Петрова Кралева** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас, на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.2. Решението по т. 4.1. подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

5. ОТНОСНО: Молба на Радослав Николаев Косев – прокурор в Окръжна прокуратура-Велико Търново, за назначаване,

на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Апелативната прокуратура-Велико Търново

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Радослав Николаев Косев – прокурор в Окръжна прокуратура-Велико Търново за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Апелативната прокуратура-Велико Търново, поради липса на освободена длъжност.

5.2. Решението по т. 5.1. подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Виолета Петрова Танаицова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Виолета Петрова Танаицова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Радев Йоловски – прокурор в Районна прокуратура-Ловеч, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

9. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Ботевград

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Ботевград – свободна длъжност.

9.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет, по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес – vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на

състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

9.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

10. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за оптимизиране щатната численост на органа

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Специализираната прокуратура с 5 (пет) свободни длъжности „прокурор“, считано от датата на вземане решението.

10.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 5 (пет) щатни длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане решението.

10.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 11.11.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

11. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура-Сливен за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Пламен Митков Славов – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливен

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, трета щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Сливен, чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ от щата на Районна прокуратура-Сливен в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на органа, считано от датата на вземане на решението.

11.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Пламен Митков Славов – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Сливен, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Зорница Александрова Щърбева – прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Зорница Александрова Щърбева – прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.3. Зорница Александрова Щърбева – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Дамянова Дамянова-Великова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Мария Дамянова Дамянова-Великова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Румен Радков Арабаджиков – прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Румен Радков Арабаджиков – прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ваня Тонева Христова - заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив и и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пловдив.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ваня Тонева Христова – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив и и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пловдив.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 8. Точка 8 колеги, е от Комисия „Съдебна администрация“, налага се пак аз да я докладвам.

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Първо. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, една щатна бройка за длъжност „старши специалист-компютърна обработка, статистика и анализ“ в Софийска градска прокуратура.

Мотивите: В щата на СГП са утвърдени 177 щатни бройки за магистрати и 184,5 – за съдебни служители, което прави съотношение 1,05 – значително по-ниско от средното за страната. Имат нужда от тази бройка, затова Комисия „Съдебна администрация“ предлага да се вземе такова решение.

И втора точка. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, една щатна бройка за длъжност „чистач“ в Окръжна прокуратура-Русе.

Мотивите: Към настоящия момент в щата на Окръжна прокуратура-Русе са утвърдени 2 щатни бройки за „чистач“. Магистратите и служителите са разположени в две отделни сгради с площ повече от 2000 квадратни метра, което изключително затруднява дейността на чистачите, поради което предлагаме това решение.

Колеги, някакви въпроси по точката имате ли? - Няма.

Тогава, моля, да гласуваме точката. Който е съгласен, моля да гласува. Госпожо Мутафова? 6 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за кадрови промени в администрацията на Прокуратурата на Република България – Софийска градска прокуратура и Окръжна прокуратура-Русе

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „старши специалист-компютърна обработка, статистика и анализ“ в **Софийска градска прокуратура**.

МОТИВИ: В щата на СГП са утвърдени 177 щ. бр. за магистрати и 184,5 – за съдебни служители, което прави съотношение 1,05 – значително по-ниско от средното за страната – 1,29.

Спецификата на преписките и досъдебните производства, разследвани от СГП се характеризират с продължително и усложнено разследване, с голям брой действия и актове на разследващите органи и прокурорите. Това обуславя сравнително голямата ангажираност на служителите с дейности по въвеждане на данни в УИС, изходящи документи, статистическа информация и др.

С оглед високата отговорност на тези дейности и високата натовареност на магистратите и служителите, предложението за увеличаване на щата е обосновано.

8.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „чистач“ в **Окръжна прокуратура-Русе**.

МОТИВИ: Към настоящия момент в щата на ОП-Русе са утвърдени 2 щ. бр. „чистач“. Магистратите и служителите са разположени в две отделни сгради с площ около 2 000 кв. м., което изключително затруднява дейността на чистачите, в случаите на отсъствие на един от служителите и предвид необходимостта от стриктно почистване на помещенията във

връзка с епидемичната обстановка в страната, поради което не възразяваме да бъде разкрита още една щ. бр. „чистач“.

Увеличението на щатната численост на съдебните служители в СГП и ОП – Русе ще бъде финансово обезпечено за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2021 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля да закрием мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

СТЕФАН ПЕТРОВ: По дисциплинарните точки взехме следните решения:

По точка 1 от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Първо. На основание чл. 314, ал. 5, във връзка с ал. 2 ЗСВ продължава дисциплинарното производство по административна преписка № А-202/2021 г. по описа на Окръжна прокуратура-Варна, под № 8/2021 г. по описа на ВСС, за налагане на дисциплинарно наказание на Атанас Петев Илчев - следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура-Варна.

Второ. На основание чл. 316, ал. 3, във връзка с ал. 1, изречение второ от ЗСВ, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Георги Кузманов, Йордан Стоев и Калина Чапкънова.

И трето. На основание чл. 316, ал. 3, във връзка с ал. 1, изречение второ от Закона за съдебната власт определя за председател на състава Георги Кузманов, който е и докладчик.

По точка 2 от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение:

Първо. Приема за сведение Заповед № РД-04-672/01.10.2021 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с която на основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ е обърнато внимание на Свилен Анастасов Цеков - следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура.

Второ. Прилага, на основание чл. 327, ал. 3 ЗСВ, Заповед № РД-04-672/01.10.2021 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, ведно с решението на Прокурорската колегия, към кадровото дело на следователя.

По точка 16 от дневния ред Прокурорската колегия взе следното решение:

Първо. На основание чл. 314, ал. 4 ЗСВ потвърждава наложеното със Заповед № 962/23.09.2021 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Варна дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ - „забележка“, на Стоян Тодоров Загорев - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

Второ. Заповед № 962/23.09.2021 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Варна, ведно с решението на Прокурорската колегия, да се приложат към кадровото дело на прокурора.

И по точка 17 Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Първо. На основание чл. 314, ал. 4 ЗСВ отменя наложеното със Заповед № РД-04-679/01.10.2021 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура

дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ - „забележка“, на Иван Любчов Тасков - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Второ. Заповед № РД-04-679/01.10.2021 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, ведно с решението на Прокурорската колегия, да се приложат към кадровото дело на прокурора.

С това дневният ред е изчерпан, поради което закривам днешното заседание.

Закриване на заседанието - 14.34 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 16.11.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ